COMPACTIFICATION DES VARIÉTÉS DE DELIGNE-LUSZTIG

C. BONNAFÉ & R. ROUQUIER

Résumé. Nous construisons explicitement la normalisation de la compactification de Bott-Samelson-Demazure-Hansen des variétés de Deligne-Lusztig $\mathbf{X}(w)$ dans leur revêtement $\mathbf{Y}(w)$ et retrouvons ainsi un résultat de Deligne-Lusztig [DeLu, Lemma 9.13] sur la monodromie locale autour des diviseurs de la compactification.

Table des matières

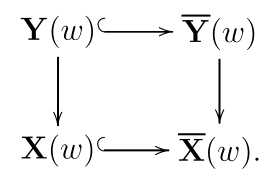
Introduction

Dans [BoRo], nous avons étudié le prolongement de certains systèmes locaux sur les variétés de Deligne-Lusztig en vue d'une application algébrique (équivalence de Morita donnée par la décomposition de Jordan, conjecturée par Broué). Dans cette étude, nous utilisions un résultat crucial de Deligne-Lusztig sur la ramification de ces systèmes locaux [DeLu, lemme 9.13]. Une des motivations du présent travail est de fournir une alternative "explicite" au calcul local effectué dans la preuve de Deligne et Lusztig.

Plus précisément, si w est un élément du groupe de Weyl d'un groupe réductif connexe $\mathbf{G}$ muni d'une isogénie F dont une puissance est un endomorphisme de Frobenius, il lui est associé deux variétés de Deligne-Lusztig $\mathbf{X}(w)$ et $\mathbf{Y}(w)$ ainsi qu'un morphisme fini étale $\mathbf{Y}(w) \to \mathbf{X}(w)$ faisant de $\mathbf{X}(w)$ un quotient de $\mathbf{Y}(w)$ par l'action du groupe fini $\mathbf{T}^F$ des points rationnels d'un tore maximal F-stable

Date: September 4, 2008.

$\mathbf{T}$ de $\mathbf{G}$ (voir [DeLu, §1] : la variété $\mathbf{Y}(w)$ y est notée $\tilde{\mathbf{X}}(\dot{w})$). Deligne et Lusztig [DeLu, lemme 9.11] ont construit une compactification lisse $\overline{\mathbf{X}}(w)$ de $\mathbf{X}(w)$ à la Bott-Samelson-Demazure-Hansen. Le but principal de cet article est de construire explicitement la *normalisation* $\overline{\mathbf{Y}}(w)$ de $\overline{\mathbf{X}}(w)$ dans $\mathbf{Y}(w)$:



Une fois cette construction explicite réalisée, nous en déduisons les propriétés fondamentales de $\overline{\mathbf{Y}}(w)$ (voir le théorème 1.5) permettant d'en déduire une nouvelle preuve du lemme 9.13 de Deligne-Lusztig [DeLu] qui détermine la monodromie locale du revêtement le long d'une des composantes de $\overline{\mathbf{X}}(w)-\mathbf{X}(w)$. Ce lemme est un point clef dans la preuve de Deligne-Lusztig des conjectures de Macdonald associant une représentation irréductible de $\mathbf{G}^F$ à un caractère en position générale de $\mathbf{T}^F$.

Notations

Tout au long de cet article, nous fixons un groupe réductif connexe $\mathbf{G}$ défini sur une clôture algébrique $\mathbb{F}$ du corps fini à p éléments $\mathbb{F}_p$, où p est un nombre premier. Nous supposons de plus que $\mathbf{G}$ est muni d'une isogénie $F : \mathbf{G} \to \mathbf{G}$ dont une puissance est un endomorphisme de Frobenius de $\mathbf{G}$.

Fixons un sous-groupe de Borel F-stable $\mathbf{B}$ de $\mathbf{G}$, un tore maximal F-stable $\mathbf{T}$ de $\mathbf{B}$ et notons $\mathbf{U}$ le radical unipotent de $\mathbf{B}$. Notons $W = N_{\mathbf{G}}(\mathbf{T})/\mathbf{T}$ le groupe de Weyl de $\mathbf{G}$ relativement à $\mathbf{T}$, $X(\mathbf{T})$ (resp. $Y(\mathbf{T})$) le réseau des caractères (resp. des sous-groupes à un paramètre) de $\mathbf{T}$, Φ (resp. $\Phi^\vee$) le système de racines (resp. coracines) de $\mathbf{G}$ relativement à $\mathbf{T}$, Δ (resp. $\Delta^\vee$) la base de Φ (resp. $\Phi^\vee$) associée à $\mathbf{B}$ et Φ_+ (resp. $\Phi_+^\vee$) l'unique système de racines (resp. coracines) positives contenant Δ (resp. $\Delta^\vee$).

Si $\alpha \in \Phi$, on notera $\alpha^\vee$ sa coracine associée, $s_\alpha \in W$ la réflexion par rapport à α, $\mathbf{U}_\alpha$ le sous-groupe unipotent à un paramètre normalisé par $\mathbf{T}$ associé à α, $\mathbf{T}_{\alpha^\vee}$ le sous-tore de $\mathbf{T}$ image de $\alpha^\vee$ et $\mathbf{G}_\alpha$ le sous-groupe de $\mathbf{G}$ engendré par $\mathbf{U}_\alpha$ et $\mathbf{U}_{-\alpha}$.

Posons $S = \{s_\alpha \mid \alpha \in \Delta\}$ et $\bar{S} = S \cup \{1\}$. Nous noterons $\ell : W \to \mathbb{N} = \{0, 1, 2, \dots\}$ la fonction longueur relativement à S. Nous noterons B le groupe de tresses associé à (W, S), de générateurs $\{\mathbf{s}_\alpha \mid \alpha \in \Delta\}$. Soit $f : B \to W$ le morphisme canonique (i.e. l'unique morphisme tel que $f(\mathbf{s}_\alpha) = s_\alpha$ pour tout $\alpha \in \Delta$) et soit $\sigma : W \to B$ l'unique application telle que $\sigma(s_\alpha) = \mathbf{s}_\alpha$ pour tout $\alpha \in \Delta$ et $\sigma(vw) = \sigma(v)\sigma(w)$ si $\ell(vw) = \ell(v) + \ell(w)$. Cette application vérifie $f \circ \sigma = \mathrm{Id}_W$.

1. Variétés de Deligne-Lusztig

Le lecteur pourra trouver dans [DiMiRo] les résultats généraux sur les variétés de Deligne-Lusztig que nous utiliserons ici.

1.A. **Définition.** Si $n \in N_{\mathbf{G}}(\mathbf{T})$ et si $g\mathbf{U}$, $h\mathbf{U} \in \mathbf{G}/\mathbf{U}$, nous écrirons $g\mathbf{U} \xrightarrow{\ n\ } h\mathbf{U}$ si $g^{-1}h \in \mathbf{U}n\mathbf{U}$. Si $w \in W$ et si $g\mathbf{B}$, $h\mathbf{B} \in \mathbf{G}/\mathbf{B}$, nous écrirons $g\mathbf{B} \xrightarrow{\ w\ } h\mathbf{B}$ si $g^{-1}h \in \mathbf{B}w\mathbf{B}$.

Si $\mathbf{n} = (n_1, \dots, n_r)$ est une suite d'éléments de $N_{\mathbf{G}}(\mathbf{T})$ et si $\mathbf{w} = (w_1, \dots, w_r)$ désigne la suite de leurs images respectives dans W, on pose

$$\begin{aligned}\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n}) \;=\; &\{(g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, g_{r+1}\mathbf{U}) \in (\mathbf{G}/\mathbf{U})^{r+1} \mid \\ &\qquad g_1\mathbf{U} \xrightarrow{\ n_1\ } g_2\mathbf{U} \xrightarrow{\ n_2\ } \cdots \xrightarrow{\ n_{r-1}\ } g_r\mathbf{U} \xrightarrow{\ n_r\ } g_{r+1}\mathbf{U}\}\end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned}\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}) \;=\; &\{(g_1\mathbf{B}, \dots, g_r\mathbf{B}, g_{r+1}\mathbf{B}) \in (\mathbf{G}/\mathbf{B})^{r+1} \mid \\ &\qquad g_1\mathbf{B} \xrightarrow{\ w_1\ } g_2\mathbf{B} \xrightarrow{\ w_2\ } \cdots \xrightarrow{\ w_{r-1}\ } g_r\mathbf{B} \xrightarrow{\ w_r\ } g_{r+1}\mathbf{B}\}\end{aligned}$$

Si $t \in \mathbf{T}$ et $(g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, g_{r+1}\mathbf{U}) \in \boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$, on pose

$$(g_1\mathbf{U}, g_2\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, g_{r+1}\mathbf{U}) \cdot t = (g_1 t\mathbf{U}, g_2{}^{n_1}t\mathbf{U}, \dots, g_r{}^{n_{r-1}\cdots n_1}t\mathbf{U}, g_{r+1}{}^{n_r\cdots n_1}t\mathbf{U}).$$

Il est alors facile de vérifier que, si $\mathbf{g} \in \boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$, alors $\mathbf{g} \cdot t \in \boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$ et cela définit une action à droite de $\mathbf{T}$ sur $\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$. De plus, le morphisme canonique $\mathbf{G}/\mathbf{U} \to \mathbf{G}/\mathbf{B}$ induit un morphisme

$$\begin{array}{rccc}\boldsymbol{\pi}_{\mathbf{n}} : & \boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n}) & \longrightarrow & \boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}) \\ & (g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}) & \longmapsto & (g_1\mathbf{B}, \dots, g_r\mathbf{B})\end{array}$$

et ce dernier induit un isomorphisme

$$\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})/\mathbf{T} \xrightarrow{\sim} \boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}). \tag{1.1}$$

Posons maintenant

$$\begin{array}{rccc}\boldsymbol{\upsilon}_{\mathbf{n}} : & \boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n}) & \longrightarrow & \mathbf{G}/\mathbf{U} \times \mathbf{G}/\mathbf{U} \\ & (g_1\mathbf{U}, \dots, g_{r+1}\mathbf{U}) & \longmapsto & (g_1\mathbf{U}, g_{r+1}\mathbf{U})\end{array}$$

et

$$\begin{array}{rccc}\boldsymbol{\beta}_{\mathbf{w}} : & \boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}) & \longrightarrow & \mathbf{G}/\mathbf{B} \times \mathbf{G}/\mathbf{B} \\ & (g_1\mathbf{B}, \dots, g_{r+1}\mathbf{B}) & \longmapsto & (g_1\mathbf{B}, g_{r+1}\mathbf{B}).\end{array}$$

Alors le diagramme

$$\begin{array}{ccc}\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n}) & \xrightarrow{\ \boldsymbol{\upsilon}_{\mathbf{n}}\ } & \mathbf{G}/\mathbf{U} \times \mathbf{G}/\mathbf{U} \\ {\scriptstyle\boldsymbol{\pi}_{\mathbf{n}}}\downarrow & & \downarrow \\ \boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}) & \xrightarrow[\ \boldsymbol{\beta}_{\mathbf{w}}\ ]{} & \mathbf{G}/\mathbf{B} \times \mathbf{G}/\mathbf{B}\end{array}$$

est commutatif (la flèche verticale de droite étant la projection canonique).

Notons $\boldsymbol{\mathcal{U}}_F$ (resp. $\boldsymbol{\mathcal{B}}_F$) le graphe du morphisme de Frobenius $F : \mathbf{G}/\mathbf{U} \to \mathbf{G}/\mathbf{U}$ (resp. $F : \mathbf{G}/\mathbf{B} \to \mathbf{G}/\mathbf{B}$). Les *variétés de Deligne-Lusztig* associées à $\mathbf{n}$ et $\mathbf{w}$ sont respectivement définies par

$$\mathbf{Y}(\mathbf{n}) = \boldsymbol{\upsilon}_{\mathbf{n}}^{-1}(\boldsymbol{\mathcal{U}}_F) \quad \text{et} \quad \mathbf{X}(\mathbf{w}) = \boldsymbol{\beta}_{\mathbf{w}}^{-1}(\boldsymbol{\mathcal{B}}_F).$$

Notons toujours $\mathbf{w} : \mathbf{T} \to \mathbf{T}$ la conjugaison par $w_1 \cdots w_r$. Alors le groupe $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ agit sur $\mathbf{Y}(\mathbf{n})$ (par restriction de l'action de $\mathbf{T}$ sur $\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$) et le morphisme canonique $\pi_{\mathbf{n}} : \mathbf{Y}(\mathbf{n}) \to \mathbf{X}(\mathbf{w})$ obtenu par restriction de $\boldsymbol{\pi}_{\mathbf{n}}$ induit un isomorphisme

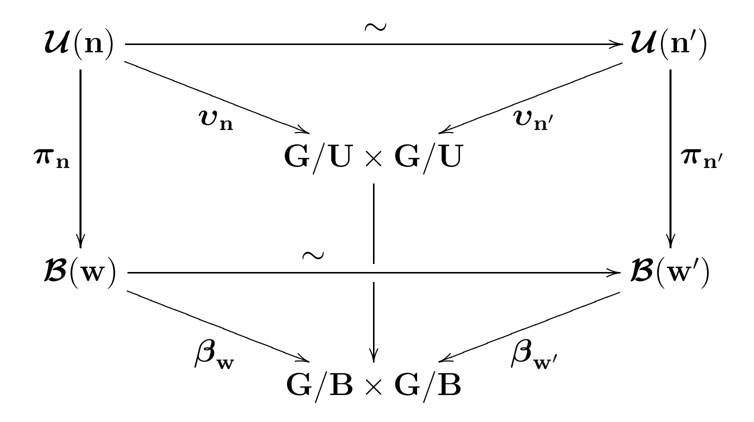
(1.2)
$$\mathbf{Y}(\mathbf{n})/\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \xrightarrow{\sim} \mathbf{X}(\mathbf{w}).$$

Pour finir, notons $\upsilon_{\mathbf{n}} : \mathbf{Y}(\mathbf{n}) \to \mathbf{G}/\mathbf{U}$ et $\beta_{\mathbf{w}} : \mathbf{X}(\mathbf{w}) \to \mathbf{G}/\mathbf{B}$ les premières projections. Alors le diagramme

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{Y}(\mathbf{n}) & \xrightarrow{\upsilon_{\mathbf{n}}} & \mathbf{G}/\mathbf{U} \\ {\scriptstyle \pi_{\mathbf{n}}}\downarrow & & \downarrow \\ \mathbf{X}(\mathbf{w}) & \xrightarrow[\beta_{\mathbf{w}}]{} & \mathbf{G}/\mathbf{B} \end{array}$$

est commutatif (la flèche verticale de droite étant la projection canonique).

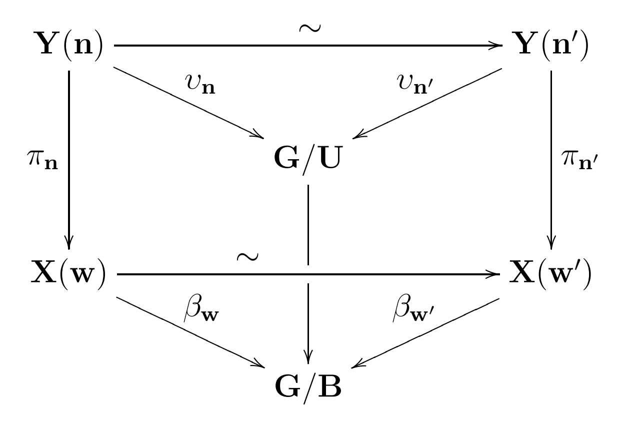
Remarque 1.3 - Prolongeons l'application $\sigma : W \to B$ aux suites d'éléments de W en posant $\boldsymbol{\sigma}(\mathbf{w}) = \sigma(w_1) \cdots \sigma(w_r)$. Si $\mathbf{n}'$ est une autre suite d'eléments de $N_{\mathbf{G}}(\mathbf{T})$ dont la suite des images dans W est $\mathbf{w}'$, et si $\boldsymbol{\sigma}(\mathbf{w}) = \boldsymbol{\sigma}(\mathbf{w}')$, alors les variétés $\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w})$ et $\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w}')$ sont canoniquement isomorphes et les $\mathbf{T}$-variétés $\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n})$ et $\boldsymbol{\mathcal{U}}(\mathbf{n}')$ sont isomorphes, ces isomorphismes rendant le diagramme



commutatif.

De plus, $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} = \mathbf{T}^{\mathbf{w}'F}$ et les $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$-variétés $\mathbf{Y}(\mathbf{n})$ et $\mathbf{Y}(\mathbf{n}')$ (resp. les variétés $\mathbf{X}(\mathbf{w})$ et $\mathbf{X}(\mathbf{w}')$) sont isomorphes (resp. canoniquement isomorphes), les isomorphismes

rendant le diagramme



commutatif. □

1.B. **Compactification de Bott-Samelson-Demazure-Hansen.** Pour tout $\alpha \in \Delta$, on fixe un représentant $\dot{s}_\alpha$ de s_α dans $\mathbf{G}_\alpha$. La remarque 1.3 montre que, dans le but de construire une compactification des variétés $\mathbf{Y}(\mathbf{n})$ et $\mathbf{X}(\mathbf{w})$, il est suffisant de travailler sous les hypothèses suivantes :

> **Hypothèse :** *Nous fixons une suite $(\alpha_1, \ldots, \alpha_r)$ d'éléments de Δ et, si $1 \leqslant i \leqslant r$, nous posons pour simplifier $s_i = s_{\alpha_i}$ et $\dot{s}_i = \dot{s}_{\alpha_i}$. Nous supposons de plus que $\mathbf{n} = (\dot{s}_1, \ldots, \dot{s}_r)$ et $\mathbf{w} = (s_1, \ldots, s_r)$.*

Si $\mathbf{x} = (x_1, \ldots, x_r)$ et $\mathbf{y} = (y_1, \ldots, y_r)$ sont deux suites d'éléments de $\bar{S} = S \cup \{1\}$ (de même longueur), nous écrirons $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{y}$ si, pour tout $i \in \{1, 2, \ldots, r\}$, on a $x_i \in \{1, y_i\}$. On pose aussi $\dot{\mathbf{x}} = (\dot{x}_1, \ldots, \dot{x}_r)$, où nous choisirons toujours $\dot{1} = 1$. Par exemple, $\dot{\mathbf{w}} = \mathbf{n}$ et, pour simplifier les notations, nous noterons $\boldsymbol{\pi}_\mathbf{x}$, $\pi_\mathbf{x}$, $\boldsymbol{\upsilon}_\mathbf{x}$ et $\upsilon_\mathbf{x}$ les applications $\boldsymbol{\pi}_{\dot{\mathbf{x}}}$, $\pi_{\dot{\mathbf{x}}}$, $\boldsymbol{\upsilon}_{\dot{\mathbf{x}}}$ et $\upsilon_{\dot{\mathbf{x}}}$, et la variété $\mathbf{Y}(\dot{\mathbf{x}})$ sera notée $\mathbf{Y}(\mathbf{x})$. Pour finir, on pose $I_\mathbf{x} = \{1 \leqslant i \leqslant r \mid x_i = 1\}$ et on définit, comme dans [BoRo, §4.4.2],

$$Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}} = \sum_{i \in I_\mathbf{x}} \mathbb{Z}\ s_1 \cdots s_{i-1}(\alpha_i^\vee).$$

Bott-Samelson, Demazure et Hansen ont construit une compactification lisse $\overline{\boldsymbol{\mathcal{B}}}(\mathbf{w})$ de $\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w})$:

$$\begin{aligned}\overline{\boldsymbol{\mathcal{B}}}(\mathbf{w}) &= \coprod_{\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}} \boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{x}) \\ &= \{(g_1\mathbf{B}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{B}) \in (\mathbf{G}/\mathbf{B})^{r+1} \mid \forall\ 1 \leqslant i \leqslant r,\ g_i^{-1}g_{i+1} \in \mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{B}\}.\end{aligned}$$

Alors $\overline{\boldsymbol{\mathcal{B}}}(\mathbf{w})$ est lisse, projective, irréductible et contient $\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{w})$ comme sous-variété ouverte. Posons

$$\begin{array}{rccc}\overline{\boldsymbol{\beta}}_\mathbf{w} : & \overline{\boldsymbol{\mathcal{B}}}(\mathbf{w}) & \longrightarrow & \mathbf{G}/\mathbf{B} \times \mathbf{G}/\mathbf{B} \\ & (g_1\mathbf{B}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{B}) & \longmapsto & (g_1\mathbf{B}, g_{r+1}\mathbf{B}).\end{array}$$

Alors $\overline{\boldsymbol{\beta}}_{\mathbf{w}}$ prolonge $\boldsymbol{\beta}_{\mathbf{w}}$ (et en fait coïncide avec $\boldsymbol{\beta}_{\mathbf{x}}$ sur $\boldsymbol{\mathcal{B}}(\mathbf{x})$ pour tout $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$). On pose alors, suivant [DeLu, §9.10],

$$\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w}) = \overline{\boldsymbol{\beta}}_{\mathbf{w}}^{-1}(\boldsymbol{\mathcal{B}}_F).$$

Notons que

$$\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w}) = \coprod_{\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}} \mathbf{X}(\mathbf{x}). \tag{1.4}$$

Alors $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ est une variété lisse, projective et contient $\mathbf{X}(\mathbf{w})$ comme sous-variété ouverte [DeLu, lemme 9.11].

1.C. **Normalisation.** Avant de parler de la compactification de $\mathbf{Y}(\mathbf{n})$ et avant d'énoncer le résultat principal de cet article, nous aurons besoin de quelques notations. Tout d'abord, fixons un entier naturel non nul d et une puissance q de p tels que, pour tout $t \in \mathbf{T}$ et pour tout $w \in W$, on ait $(wF)^d(t) = t^q$. On fixe une racine primitive $(q-1)$-ième de l'unité ζ dans $\mathbf{G}_m$. On note encore $\mathbf{w}F : Y(\mathbf{T}) \to Y(\mathbf{T})$ l'endomorphisme de groupes induits par l'endomorphisme $\mathbf{w}F : \mathbf{T} \to \mathbf{T}$ et on pose

$$\begin{array}{rccc} N_{\mathbf{w}} : & Y(\mathbf{T}) & \longrightarrow & \mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \\ & \lambda & \longmapsto & N_{F^d/\mathbf{w}F}(\lambda(\zeta)), \end{array}$$

où $N_{F^d/\mathbf{w}F} : \mathbf{T} \to \mathbf{T}$, $t \mapsto t \cdot {}^{\mathbf{w}F}t \,\cdots\, {}^{(\mathbf{w}F)^{d-1}}t$. Rappelons que $N_{\mathbf{w}}$ est surjective et induit un isomorphisme

$$Y(\mathbf{T})/(\mathbf{w}F - 1)(Y(\mathbf{T})) \xrightarrow{\sim} \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}.$$

Le morphisme $\pi_{\mathbf{w}} : \mathbf{Y}(\mathbf{w}) \to \mathbf{X}(\mathbf{w})$ étant fini, on peut définir la *normalisation* $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ de $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ dans $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$: c'est l'unique variété normale $\mathbf{Z}$ contenant $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$ comme sous-variété ouverte dense et munie d'un morphisme fini $\overline{\pi}_{\mathbf{w}} : \mathbf{Z} \to \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ prolongeant $\pi_{\mathbf{w}}$. Le morphisme $\overline{\pi}_{\mathbf{w}} : \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ étant fini, $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est une variété projective. Le but de cet article est de la construire explicitement et d'en déduire les propriétés suivantes :

Théorème 1.5. *Avec les notations précédentes, on a :*

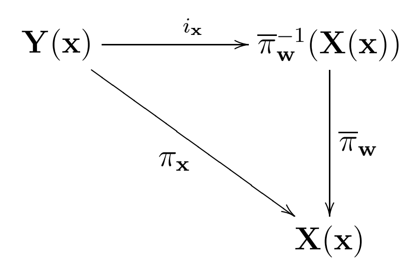
(a) *La variété $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est une variété projective, normale, rationnellement lisse, de lieu singulier contenu dans*

$$\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}\Big(\bigcup_{\substack{\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w} \\ |I_{\mathbf{x}}| \geqslant 2}} \mathbf{X}(\mathbf{x}) \Big).$$

(b) *La variété $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est munie d'une action de $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ prolongeant l'action sur $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$ et telle que $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}$ induit un isomorphisme $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \xrightarrow{\sim} \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$.*

(c) *Si $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$, le stabilisateur dans $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ d'un élément de $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$ est égal à $N_{\mathbf{w}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})$.*

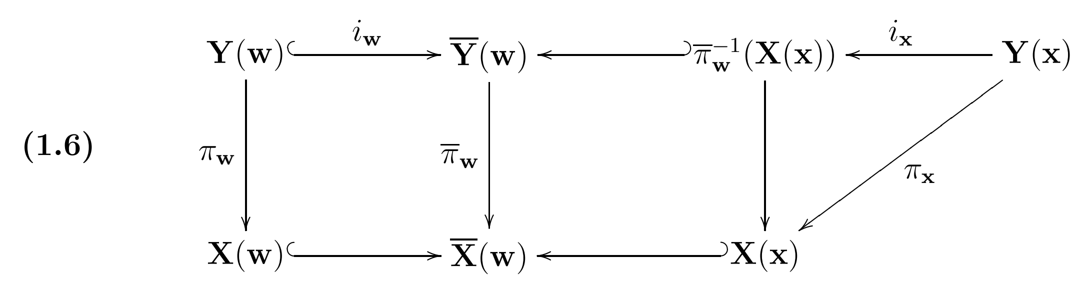
(d) *Si* $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$, *alors il existe un morphisme canonique* $i_{\mathbf{x}} : \mathbf{Y}(\mathbf{x}) \to \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$ *rendant le diagramme suivant commutatif*



et induisant un isomorphisme $\mathbf{Y}(\mathbf{x})/N_{\mathbf{x}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}}) \xrightarrow{\sim} \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$.

Rassemblons les constructions précédentes dans le diagramme commutatif suivant :

(1.6)



REMARQUE 1.7 - L'énoncé (c) du théorème précédent montre que

$$\mathbf{X}(\mathbf{x}) \simeq \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))/\big(\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}/N_{\mathbf{w}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})\big)$$

tandis que l'énoncé (d) montre que

$$\mathbf{X}(\mathbf{x}) \simeq \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))/\big(\mathbf{T}^{\mathbf{x}F}/N_{\mathbf{x}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})\big).$$

Ceci n'est pas une incohérence car

$$\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}/N_{\mathbf{w}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}}) \simeq \mathbf{T}^{\mathbf{x}F}/N_{\mathbf{x}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})$$

d'après [BoRo, proposition 4.4 (4)]. □

La section suivante est consacrée à la démonstration du théorème 1.5. Avant cela, montrons que ce théorème fournit une autre preuve de [DeLu, lemme 9.13]. Tout d'abord, si $1 \leqslant i \leqslant r$, notons $\mathbf{w}(i) = (s_1, \ldots, s_{i-1}, 1, s_{i+1}, \ldots, s_r) \preccurlyeq \mathbf{w}$. Alors

$$\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w}) \setminus \mathbf{X}(\mathbf{w}) = \bigcup_{i=1}^{r} \overline{\mathbf{X}(\mathbf{w}(i))}$$

et les $\overline{\mathbf{X}(\mathbf{w}(i))}$ sont des diviseurs lisses à croisements normaux.

On en déduit alors [DeLu, Lemma 9.13]:

Corollaire 1.8. *Le* $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$*-torseur* $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$ *(au-dessus de* $\mathbf{X}(\mathbf{w})$*) se ramifie le long de* $\mathbf{X}(\mathbf{w}(i))$ *de la même façon que le changement de base sous* $s_1 \cdots s_{i-1}(\alpha_i^\vee) : \mathbf{G}_m \to \mathbf{T}$ *du revêtement de Lang* $\mathbf{T} \to \mathbf{T}$, $t \mapsto t^{-1} \cdot {}^{\mathbf{w}F}t$, *se ramifie en* 0.

2. Démonstration du théorème 1.5

2.A. **Première réduction.** La preuve que nous proposons du théorème 1.5 passe par une construction explicite de $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. Cependant, pour simplifier cette construction, il convient de remarquer qu'en raisonnant comme dans [BoRo, §6.2], on peut supposer (et nous le ferons) que l'hypothèse suivante est satisfaite :

> **Hypothèse.** *Dorénavant, et ce jusqu'à la fin de §2, nous supposerons que le groupe dérivé de* $\mathbf{G}$ *est simplement connexe.*

Notons que ceci implique que $\mathbf{G}_\alpha \simeq \mathbf{SL}_2$ et que $\alpha^\vee$ est injective pour toute racine α (en particulier, $Y(\mathbf{T})/\mathbb{Z}\alpha^\vee$ est sans torsion).

2.B. **Fonctions bi-invariantes sur $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$.** Avant de procéder à la construction explicite de $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, nous aurons besoin de quelques résultats préliminaires sur les fonctions régulières sur $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$ invariantes par l'action de $\mathbf{U}\times\mathbf{U}$ par translations à gauche et à droite (ici, α est une racine simple). Commençons par étudier le cas du groupe $\mathbf{SL}_2$.

Notons

$$\begin{array}{rccc} \varphi : & \mathbf{SL}_2 & \longrightarrow & \mathbf{A}^1 \\ & \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} & \longmapsto & c \end{array}$$

et notons $\mathbf{U}_2$ le sous-groupe de $\mathbf{SL}_2$ formé des matrices unipotentes triangulaires supérieures. Il est alors facile de vérifier que φ est invariante par l'action de $\mathbf{U}_2\times\mathbf{U}_2$ sur $\mathbf{SL}_2$ (par translations à gauche et à droite). En fait, en notant $\mathbf{B}_2$ le groupe des matrices triangulaires supérieures de $\mathbf{SL}_2$, on a :

Proposition 2.1. *Soient* $g\in\mathbf{SL}_2$, $z\in\mathbf{G}_m$, $t=\operatorname{diag}(z,z^{-1})$ *et* $s=\begin{pmatrix} 0 & -1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}$. *Alors :*

(a) $\mathbb{F}[\mathbf{SL}_2]^{\mathbf{U}_2\times\mathbf{U}_2}=\mathbb{F}[\varphi]$.
(b) $\varphi(tg)=z^{-1}\varphi(g)$ *et* $\varphi(gt)=z\varphi(g)$.
(c) $\varphi(t^{-1}g^st)=\varphi(g)$.
(d) *On a* $\varphi(g)=0$ *si et seulement si* $g\in\mathbf{B}_2$.
(e) *On a* $\varphi(g)=1$ *si et seulement si* $g\in\mathbf{U}_2s\mathbf{U}_2$.

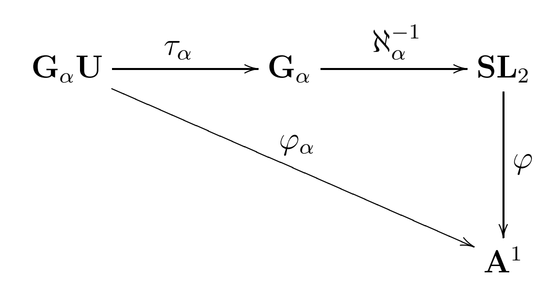
Démonstration. (a) Soit $\psi\in\mathbb{F}[\mathbf{SL}_2]^{\mathbf{U}_2\times\mathbf{U}_2}$. Il existe un unique polynôme $P\in\mathbb{F}[T]$ tel que, pour tout $c\in\mathbf{A}^1$, $\psi\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ c & 1 \end{pmatrix}=P(c)$. Alors $\psi-P(\varphi)$ est une fonction $\mathbf{U}_2\times\mathbf{U}_2$-invariante sur $\mathbf{SL}_2$ et nulle sur ${}^s\mathbf{U}_2$. Par conséquent, elle est nulle sur $\mathbf{U}_2{}^s\mathbf{U}_2\mathbf{U}_2$: or, cet ensemble est dense dans $\mathbf{SL}_2$, donc $\psi-P(\varphi)=0$.

(b), (c) (d) et (e) découlent de calculs élémentaires. □

Revenons aux groupes $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$. Fixons une racine simple $\alpha \in \Delta$. Choisissons un isomorphisme $\aleph_\alpha : \mathbf{SL}_2 \xrightarrow{\sim} \mathbf{G}_\alpha$ de sorte que

$$\aleph_\alpha(\mathbf{U}_2) = \mathbf{U}_\alpha, \quad \aleph_\alpha(s) = \dot{s}_\alpha, \quad \text{et} \quad \aleph_\alpha \begin{pmatrix} z & 0 \\ 0 & z^{-1} \end{pmatrix} = \alpha^\vee(z)$$

pour tout $z \in \mathbf{G}_m$. Notons $\mathbf{U}_\alpha^*$ le sous-groupe de $\mathbf{U}$ engendré par la famille $(\mathbf{U}_\beta)_{\beta \in \Phi^+ \setminus \{\alpha\}}$. On a alors $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U} = \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}_\alpha^* = \mathbf{G}_\alpha \ltimes \mathbf{U}_\alpha^*$. On note $\tau_\alpha : \mathbf{G}_\alpha \ltimes \mathbf{U}_\alpha^* \to \mathbf{G}_\alpha$ la projection naturelle. Notons pour finir φ_α la composition $\varphi \circ \aleph_\alpha^{-1} \circ \tau_\alpha : \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U} \longrightarrow \mathbf{A}^1$, de sorte que le diagramme



soit commutatif. C'est une fonction régulière sur $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$. Notons de plus que

(2.2) $$\varphi_\alpha(\dot{s}_\alpha) = 1,$$

car $\varphi(s) = 1$.

Proposition 2.3. *Soient $g \in \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$, u, $v \in \mathbf{U}$, $t \in \mathbf{T}$ et $z \in \mathbf{G}_m$. Alors*

(a) $\varphi_\alpha(ugv) = \varphi_\alpha(g)$.
(b) $\varphi_\alpha(g\alpha^\vee(z)) = z\varphi_\alpha(g)$ *et* $\varphi_\alpha(\alpha^\vee(z)g) = z^{-1}\varphi_\alpha(g)$.
(c) $t^{-1}g\ {}^{s_\alpha}t \in \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$ *et* $\varphi_\alpha(t^{-1}g\ {}^{s_\alpha}t) = \varphi(g)$.
(d) $\varphi_\alpha(g) = 0$ *si et seulement si* $g \in \mathbf{B}$ *(c'est-à-dire si et seulement si* $g \in \mathbf{T}_{\alpha^\vee}\mathbf{U} = \mathbf{B} \cap \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}$*).*
(e) $\varphi_\alpha(g) = 1$ *si et seulement si* $g \in \mathbf{U}\dot{s}_\alpha\mathbf{U}$.

Démonstration. Les assertions (a), (b), (d) et (e) découlent facilement de la proposition 2.1 et du fait que $\mathbf{U}_\alpha^*$ est normalisé par $\mathbf{U}$ et $\mathbf{G}_\alpha$. Seul le (c) nécessite un commentaire. Tout d'abord, comme $\mathbf{T}$ est engendré par $\operatorname{Ker}\alpha$ et $\mathbf{T}_{\alpha^\vee}$, il suffit de montrer le résultat dans les deux cas suivants : $\alpha(t) = 1$ ou $t = \alpha^\vee(z)$, $z \in \mathbf{G}_m$. Le deuxième cas se traite immédiatement par la proposition 2.1. Dans le premier cas, on remarque que t commute avec $\mathbf{G}_\alpha$ (et donc ${}^{s_\alpha}t = t$) et, comme il normalise $\mathbf{U}_\alpha^*$, on a $\tau_\alpha(t^{-1}g\ {}^{s_\alpha}t) = \tau_\alpha(g)$. □

2.C. **Construction de la variété $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$: première étape.** Posons pour commencer

$$\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}(\mathbf{w}) = \{(g_1\mathbf{U}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{U}) \in (\mathbf{G}/\mathbf{U})^{r+1} \mid \forall\, 1 \leqslant i \leqslant r,\; g_i^{-1}g_{i+1} \in \mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{U}\}$$

et notons

$$\tilde{\boldsymbol{\pi}}_{\mathbf{w}} : \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}(\mathbf{w}) \longrightarrow \overline{\boldsymbol{\mathcal{B}}}(\mathbf{w})$$

l'application canonique. La variété $\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}(\mathbf{w})$ est irréductible, quasi-affine, lisse et de dimension $2r + \dim \mathbf{G}/\mathbf{U}$.

Nous définissons

$$\begin{array}{rccc} \varphi_{\mathbf{w}} : & \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}(\mathbf{w}) & \longrightarrow & \mathbf{A}^r \\ & (g_1\mathbf{U}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{U}) & \longmapsto & \big(\varphi_{\alpha_1}(g_1^{-1}g_2), \ldots, \varphi_{\alpha_r}(g_r^{-1}g_{r+1})\big). \end{array}$$

D'après la proposition 2.3 (a), l'application $\varphi_{\mathbf{w}}$ est bien définie et est un morphisme de variétés. Fixons maintenant un r-uplet d'entiers naturels non nuls $\mathbf{d} = (d_1, \ldots, d_r)$, notons $f_{\mathbf{d}} : \mathbf{A}^r \to \mathbf{A}^r$, $(\xi_1, \ldots, \xi_r) \mapsto (\xi_1^{d_1}, \ldots, \xi_r^{d_r})$ et posons

$$\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}}(\mathbf{w}) = \{(\mathbf{g}, \boldsymbol{\xi}) \in \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}(\mathbf{w}) \times \mathbf{A}^r \mid \varphi_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}) = f_{\mathbf{d}}(\boldsymbol{\xi})\}.$$

Proposition 2.4. *La variété* $\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}}(\mathbf{w})$ *est lisse, de dimension* $2r + \dim \mathbf{G}/\mathbf{U}$.

Démonstration. Si $\alpha \in \Delta$ et $d \in \mathbb{N}^*$, posons

$$\boldsymbol{\mathcal{U}}_{\alpha,d} = \{(g, \xi) \in \mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}/\mathbf{U} \times \mathbf{A}^1 \mid \varphi_\alpha(g) = \xi^d\}.$$

Les isomorphismes $\aleph_\alpha : \mathbf{G}_\alpha \xrightarrow{\sim} \mathbf{SL}_2$ et $\mathbf{SL}_2/\mathbf{U}_2 \xrightarrow{\sim} \mathbf{A}^2 - \{(0,0)\}$, $\begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \mapsto (a, c)$ induisent un isomorphisme $\mathbf{G}_\alpha\mathbf{U}/\mathbf{U} \xrightarrow{\sim} \mathbf{A}^2 \setminus \{(0,0)\}$ et finalement

$$\boldsymbol{\mathcal{U}}_{\alpha,d} \xrightarrow{\sim} \{(x, y, \xi) \in \mathbf{A}^3 \mid (x, y) \neq (0,0) \text{ et } y = \xi^d\} \simeq \mathbf{A}^2 \setminus \{(0,0)\}.$$

En particulier, $\boldsymbol{\mathcal{U}}_{\alpha,d}$ est lisse.

Soient $\mathbf{w}_i = (s_1, \ldots, s_i)$ et $\mathbf{d}_i = (d_1, \ldots, d_i)$. On dispose d'une suite de morphismes canoniques

$$\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}}(\dot{\mathbf{w}}) = \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}_r}(\dot{\mathbf{w}}_r) \longrightarrow \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}_{r-1}}(\dot{\mathbf{w}}_{r-1}) \longrightarrow \cdots \longrightarrow \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}_r}(\dot{\mathbf{w}}_r) \longrightarrow \mathbf{G}/\mathbf{U}$$

(consistant à chaque étape à oublier le dernier terme de $\mathbf{g}$ et $\boldsymbol{\xi}$) qui sont des fibrations successives de fibres successivement isomorphes à des variétés de la forme $\boldsymbol{\mathcal{U}}_{\alpha,d}$, donc lisses. La lissité de $\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{d}}(\dot{\mathbf{w}})$ s'en déduit. □

2.D. **Construction de la variété $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$: deuxième étape.** Si $1 \leqslant i \leqslant r$, il existe un unique $\lambda_i \in Y(\mathbf{T})$ et un unique $m_i \in \mathbb{Z}$ vérifiant les trois propriétés suivantes :

$$\begin{cases} \lambda_i - \mathbf{w}F(\lambda_i) = m_i \; s_1 \cdots s_{i-1}(\alpha_i^\vee), \\ m_i > 0, \\ Y(\mathbf{T})/\mathbb{Z}\lambda_i \text{ est sans torsion.} \end{cases}$$

Ceci découle de l'injectivité de $\mathrm{Id}_{Y(\mathbf{T})} - \mathbf{w}F$ et du fait que $Y(\mathbf{T})/\mathbb{Z}\alpha_i^\vee$ est sans torsion.

Remarque 2.5 - Les m_i ne sont pas divisibles par p car l'égalité qui les définit implique que

$$m_i N_{F^d/\mathbf{w}F}(s_1 \cdots s_{i-1}(\alpha_i^\vee)) = (q-1)\lambda_i, \tag{2.6}$$

donc

$$m_i \text{ divise } q-1, \tag{2.7}$$

car $Y(\mathbf{T})/\mathbb{Z}\lambda_i$ est sans torsion. □

Posons alors $\mathbf{m} = (m_1, \ldots, m_r)$ et

$$\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) = \{(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) \in \tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{m}}(\mathbf{w}) \mid \boldsymbol{\upsilon}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}) \in \boldsymbol{\mathcal{U}}_F\}.$$

En d'autres termes, $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est formée des éléments $(g_1\mathbf{U}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{U}; \xi_1, \ldots, \xi_r) \in (\mathbf{G}/\mathbf{U})^{r+1} \times \mathbf{A}^r$ tels que

$$\begin{cases} \forall\, i \in \{1, 2, \ldots, r\}, \; g_i^{-1} g_{i+1} \in \mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{U} \text{ et } \varphi_{\alpha_i}(g_i^{-1}g_{i+1}) = \xi_i^{m_i} \;; \\ g_{r+1}\mathbf{U} = F(g_1)\mathbf{U}. \end{cases} \tag{2.8}$$

Rappelons le lemme suivant :

Lemme 2.9 (Deligne-Lusztig)**.** *Soient $\mathbf{H}$ un sous-groupe fermé F-stable de $\mathbf{G}$, $\mathbf{Z}$ une $\mathbf{G}$-variété lisse et $\theta : \mathbf{Z} \to \mathbf{G}/\mathbf{H} \times \mathbf{G}/\mathbf{H}$ un morphisme $\mathbf{G}$-équivariant. Alors le graphe de $F : \mathbf{G}/\mathbf{H} \to \mathbf{G}/\mathbf{H}$ est transverse à θ.*

Démonstration. Ce lemme est montré dans [DeLu, Preuve du lemme 9.11] dans le cas où $\mathbf{H} = \mathbf{B}$ mais la preuve reste valable mot pour mot dans le cas général. □

Le morphisme $\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{m}}(\mathbf{w}) \to \mathbf{G}/\mathbf{U} \times \mathbf{G}/\mathbf{U}$, $(\mathbf{g}, \boldsymbol{\xi}) \mapsto \boldsymbol{\upsilon}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g})$ est $\mathbf{G}$-équivariant et la variété $\tilde{\boldsymbol{\mathcal{U}}}_{\mathbf{m}}(\mathbf{w})$ est lisse d'après la proposition 2.4. On déduit donc du lemme 2.9 que

$$\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \textit{ est lisse, purement de dimension } 2r. \tag{2.10}$$

Notons

$$\begin{array}{rccc} \tilde{\pi}_{\mathbf{w}} : & \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) & \longrightarrow & \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w}) \\ & (\mathbf{g}, \boldsymbol{\xi}) & \longmapsto & \tilde{\pi}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}). \end{array}$$

Nous allons maintenant construire une action à droite de $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r$ sur $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. Tout d'abord posons, pour tout $\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_r) \in (\mathbf{G}_m)^r$,

$$\begin{cases} \gamma_1(\mathbf{z}) = \lambda_1(z_1) \cdots \lambda_r(z_r) \\ \gamma_{i+1}(\mathbf{z}) = {}^{s_i}\gamma_i(\mathbf{z})\alpha_i^\vee(z_i^{m_i}), \quad \text{pour } i \in \{1, 2, \dots, r\}. \end{cases}$$

Alors

(2.11) $$F(\gamma_1(\mathbf{z})) = \gamma_{r+1}(\mathbf{z}).$$

Démonstration. En effet,

$$\gamma_{r+1}(\mathbf{z}) = {}^{\mathbf{w}^{-1}}\gamma_1(\mathbf{z}) \ {}^{s_r \cdots s_2}\alpha_1^\vee(z_1^{m_1}) \ {}^{s_r \cdots s_3}\alpha_2^\vee(z_2^{m_2}) \ \cdots \ \alpha_r^\vee(z_r^{m_r})$$

et donc

$$\begin{aligned} {}^{\mathbf{w}F}\gamma_1(\mathbf{z})^{-1} \ {}^{\mathbf{w}}\gamma_{r+1}(\mathbf{z}) = \big(\lambda_1(z_1) \cdots \lambda_r(z_r)\big) \ {}^{\mathbf{w}F}\big(\lambda_1(z_1) \cdots \lambda_r(z_r)\big)^{-1} \\ \times \alpha_1^\vee(z_1^{-m_1}) \ {}^{s_1}\alpha_2^\vee(z_2^{-m_2}) \ \cdots \ {}^{s_1 \cdots s_{r-1}}\alpha_r^\vee(z_r^{-m_r}) = 1, \end{aligned}$$

la dernière égalité découlant de la définition des λ_i. □

Si $\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_r) \in (\mathbf{G}_m)^r$, si $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ et si $(g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, F(g_1)\mathbf{U}; \xi_1, \dots, \xi_r) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, on pose

$$\begin{aligned} (g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, F(g_1)\mathbf{U}; \xi_1, \dots, \xi_r) * \mathbf{z} = \\ (g_1\gamma_1(\mathbf{z})\mathbf{U}, \dots, g_r\gamma_r(\mathbf{z})\mathbf{U}, F(g_1)\gamma_{r+1}(\mathbf{z})\mathbf{U}; z_1\xi_1, \dots, z_r\xi_r) \end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned} (g_1\mathbf{U}, \dots, g_r\mathbf{U}, F(g_1)\mathbf{U}; \xi_1, \dots, \xi_r) * t = \\ (g_1 t\mathbf{U}, g_2 {}^{s_1}t\mathbf{U}, \dots, g_r {}^{s_{r-1} \cdots s_1}t\mathbf{U}, F(g_1) {}^{s_r \cdots s_1}t\mathbf{U}; \xi_1, \dots, \xi_r). \end{aligned}$$

Proposition 2.12. *Les formules ci-dessus définissent une action de $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r$ sur la variété $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. De plus, le morphisme $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}} : \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ induit un isomorphisme $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/(\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r) \xrightarrow{\sim} \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$.*

Démonstration. Montrons que l'on a bien défini une action. Soient $(\mathbf{g}; \boldsymbol{\xi}) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ et $\mathbf{z} \in (\mathbf{G}_m)^r$. Il suffit de montrer que $(\mathbf{g}; \boldsymbol{\xi}) * t$ et $(\mathbf{g}; \boldsymbol{\xi}) * \mathbf{z}$ appartiennent à $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ (les axiomes des actions de groupes sont clairement vérifiés). Écrivons

$$\mathbf{g} = (g_1\mathbf{U}, \dots, g_{r+1}\mathbf{U}), \quad \boldsymbol{\xi} = (\xi_1, \dots, \xi_r) \quad \text{et} \quad \mathbf{z} = (z_1, \dots, z_r).$$

Commençons par montrer que $(\mathbf{g}; \boldsymbol{\xi}) * t \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. Posons pour simplifier $t_i = {}^{s_{i-1} \cdots s_1}t$. On a alors

$$(g_i t_i)^{-1}(g_{i+1} t_{i+1}) = t_i^{-1}(g_i^{-1} g_{i+1}) \ {}^{s_i}t_i$$

et donc, d'après la proposition 2.3 (c), on a $(g_i t_i)^{-1}(g_{i+1} t_{i+1}) \in \mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{U}$ et

$$\varphi_{\alpha_i}\big((g_i t_i)^{-1}(g_{i+1} t_{i+1})\big) = \varphi_{\alpha_i}(g_i^{-1} g_{i+1}) = \xi_i^{m_i}.$$

D'autre part, puisque $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$, on a $F(g_1 t_1)\mathbf{U} = g_{r+1} \, {}^F t\mathbf{U} = g_{r+1} \, {}^{\mathbf{w}^{-1}} t\mathbf{U} = g_{r+1} t_{r+1}\mathbf{U}$. Donc $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) * t \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$.

Montrons maintenant que $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) * \mathbf{z} \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. D'une part, on a

$$(g_i\gamma_i(\mathbf{z}))^{-1}(g_{i+1}\gamma_{i+1}(\mathbf{z})) = \gamma_i(\mathbf{z})^{-1}(g_i^{-1}g_{i+1}) \, {}^{s_i}\gamma_i(\mathbf{z})\alpha_i^\vee(z_i^{m_i}),$$

donc $(g_i\gamma_i(\mathbf{z}))^{-1}(g_{i+1}\gamma_{i+1}(\mathbf{z})) \in \mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{U}$ et son image par φ_{α_i} est $z_i^{m_i}\varphi_{\alpha_i}(g_i^{-1}g_{i+1}) = (z_i\xi_i)^{m_i}$ (voir la proposition 2.3 (b) et (c)). D'autre part, d'après 2.11, on obtient $g_{r+1}\gamma_{r+1}(\mathbf{z})\mathbf{U} = F(g_1\gamma_1(\mathbf{z}))\mathbf{U}$. Donc $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) * \mathbf{z} \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$.

Il nous reste à montrer la dernière assertion de la proposition. Tout d'abord, il est clair que les $(\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r)$-orbites sont contenues dans les fibres de $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$. Réciproquement, montrons que les fibres de $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$ sont des orbites. Soient donc $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi})$ et $(\mathbf{g}';\boldsymbol{\xi}')$ deux éléments de $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ tels que $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) = \tilde{\pi}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}';\boldsymbol{\xi}')$. Écrivons

$$\mathbf{g} = (g_1\mathbf{U}, \ldots, g_{r+1}\mathbf{U}), \quad \boldsymbol{\xi} = (\xi_1, \ldots, \xi_r),$$

$$\mathbf{g}' = (g_1'\mathbf{U}, \ldots, g_{r+1}'\mathbf{U}) \quad \text{et} \quad \boldsymbol{\xi}' = (\xi_1', \ldots, \xi_r').$$

Par hypothèse, il existe $t_i \in \mathbf{T}$ tels que $g_i'\mathbf{U} = g_i t_i\mathbf{U}$. Mais, puisque $g_i'^{-1}g_{i+1}'$ et $g_i^{-1}g_{i+1}$ appartiennent à $\mathbf{G}_{\alpha_i}\mathbf{U}$, cela montre que $t_i^{-1}\, t_{i+1}$ appartient à $\mathbf{T}_{\alpha_i^\vee}$, ou encore que ${}^{s_i}t_i^{-1}\, t_{i+1}$ appartient à $\mathbf{T}_{\alpha_i^\vee}$. Soit donc $z_i \in \mathbf{G}_m$ tel que $t_{i+1} = {}^{s_i}t_i \; \alpha_i^\vee(z_i^{m_i})$. Posons $\mathbf{z} = (z_1, \ldots, z_r)$. Alors, quitte à remplacer $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi})$ par $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) * \mathbf{z}$, et quitte à multiplier z_i par une racine m_i-ième de l'unité, on peut supposer que $\boldsymbol{\xi} = \boldsymbol{\xi}'$ et $t_{i+1} = {}^{s_i}t_i$. Mais alors, le fait que $g_{r+1}\mathbf{U} = F(g_1)\mathbf{U}$ et $g_{r+1}'\mathbf{U} = F(g_1')\mathbf{U}$ impose que $t_{r+1} = F(t_1)$, et donc que $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$. Par conséquent, $(\mathbf{g}';\boldsymbol{\xi}') = (\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) * t$.

Les variétés $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ et $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ étant lisses et les fibres de $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$ étant des $(\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r)$-orbites, il suffit maintenant de montrer que $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$ est séparable [Bor, proposition 6.6]. Pour cela, notons $\Pi(\boldsymbol{\xi}) = \xi_1 \cdots \xi_r$ si $(\xi_1, \ldots, \xi_r) \in \mathbf{A}^r$ et posons

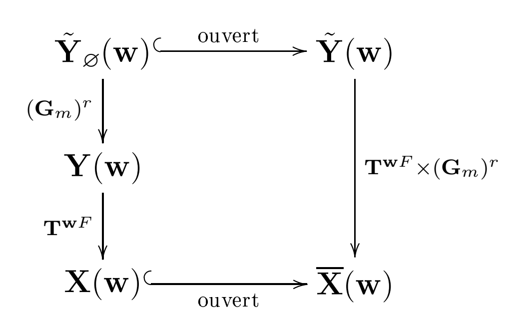
$$\tilde{\mathbf{Y}}_\varnothing(\mathbf{w}) = \{(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \mid \Pi(\boldsymbol{\xi}) \neq 0\}.$$

Notons $\tilde{\iota}_{\mathbf{w}} : \mathbf{Y}(\mathbf{w}) \to \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, $\mathbf{g} \mapsto (\mathbf{g}; 1, \ldots, 1)$. Le fait que $\tilde{\iota}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ découle de ce que $\varphi_{\alpha_i}(s_i) = 1$ d'après 2.2. Alors $\tilde{\mathbf{Y}}_o(\mathbf{w})$ est un ouvert de $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ contenant $\tilde{\iota}_{\mathbf{w}}(\mathbf{Y}(\mathbf{w}))$ et son image par $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$ est $\mathbf{X}(\mathbf{w})$ (voir la proposition 2.3 (d)). Le morphisme $\mathbf{Y}(\mathbf{w}) \to \mathbf{X}(\mathbf{w})$ étant séparable, il suffit de remarquer que l'application

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{Y}(\mathbf{w}) \times (\mathbf{G}_m)^r & \longrightarrow & \tilde{\mathbf{Y}}_\varnothing(\mathbf{w}) \\ (\mathbf{g}, \mathbf{z}) & \longmapsto & \tilde{\iota}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}) * \mathbf{z} \end{array}$$

est un isomorphisme de variétés : cela vient du fait que, si $\mathbf{g} \in (\mathbf{G}/\mathbf{U})^{r+1}$ vérifie $(\mathbf{g}; 1, \ldots, 1) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, alors $\mathbf{g} \in \mathbf{Y}(\mathbf{w})$ d'après la proposition 2.3 (e). □

On a donc un diagramme commutatif, où les flèches verticales sont des morphismes quotients par les actions des groupes indiqués:



Si I est une partie de $\{1,2,\dots,r\}$, on pose

$$\tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w}) = \{(\mathbf{g};\xi_1,\dots,\xi_r) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \mid \forall\, i \in \{1,2,\dots,r\},\ i \in I \iff \xi_i = 0\}$$

et

$$H_I = \{\mathbf{z} = (z_1,\dots,z_r) \in (\mathbf{G}_m)^r \mid \gamma_1(\mathbf{z}) = \cdots = \gamma_{r+1}(\mathbf{z}) = 1 \text{ et } \forall\, i \notin I,\ z_i = 1\}.$$

Alors $\tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w})$ est une sous-variété localement fermée de $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$, stable par l'action de $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \times (\mathbf{G}_m)^r$, et

(2.13) *le stabilisateur d'un élément de $\tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w})$ dans $(\mathbf{G}_m)^r$ est égal à H_I.*

D'autre part, il résulte facilement de la proposition 2.3 (d) que, si $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$, alors

(2.14) $$\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x})) = \tilde{\mathbf{Y}}_{I_{\mathbf{x}}}(\mathbf{w}).$$

En particulier, on a une partition en sous-variétés localement fermées

(2.15) $$\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) = \coprod_{I \subset \{1,2,\dots,r\}} \tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w}).$$

Proposition 2.16. *Soit I une partie de $\{1,2,\dots,r\}$. Alors :*

(a) *H_I est un groupe fini, contenu dans $H_{\{1,2,\dots,r\}}$.*
(b) *Si $|I| \leqslant 1$, alors $H_I = 1$.*

Démonstration. (a) Il est tout d'abord évident que H_I est contenu dans $H_{\{1,2,\dots,r\}}$. Il suffit donc de montrer que ce dernier est fini. Or, si $\mathbf{z} = (z_1,\dots,z_r) \in H_{\{1,2,\dots,r\}}$, alors puisque $\gamma_i(\mathbf{z}) = \gamma_{i+1}(\mathbf{z}) = 1$, il résulte de la définition des γ_i que $\alpha_i^\vee(z_i^{m_i}) = 1$. Puisque $\alpha_i^\vee$ est injectif (car $\mathbf{G}_{\alpha_i} \simeq \mathbf{SL}_2$), on en déduit que z_i est une racine m_i-ième de l'unité. D'où le résultat.

(b) Si $I = \varnothing$, alors $H_I = 1$ par définition. Si $I = \{i\}$ et si $\mathbf{z} = (z_1,\dots,z_r) \in H_I$, alors $z_1 = \cdots = z_{i-1} = z_{i+1} = \cdots = z_r = 1$. Mais de plus $\gamma_1(\mathbf{z}) = 1$, ce qui implique que $\lambda_i(z_i) = 1$. Donc $z_i = 1$ car, puisque $Y(\mathbf{T})/\mathbb{Z}\lambda_i$ est sans torsion, le morphisme $\lambda_i : \mathbf{G}_m \to \mathbf{T}$ est injectif. □

Posons maintenant

$$\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) = \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/(\mathbf{G}_m)^r,$$

notons $\operatorname{proj}_{\mathbf{w}} : \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ la projection canonique et notons $\overline{\pi}_{\mathbf{w}} : \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ le morphisme de variétés induit par $\tilde{\pi}_{\mathbf{w}}$. Si $I \subset \{1, 2, \dots, r\}$, on note $\boldsymbol{\xi}_I$ la fonction caractéristique du complémentaire de I, que l'on voit comme un élément de $\mathbf{A}^r$. On pose aussi $\overline{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w}) = \tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w})/(\mathbf{G}_m)^r \subset \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$. On a bien sûr

$$\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) = \coprod_{I \subset \{1,2,\dots,r\}} \overline{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w}).$$

Soit $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$. Comme dans la preuve de la proposition 2.12, on montre qu'on a un morphisme bien défini

$$\begin{aligned} \mathbf{Y}(\mathbf{x}) \times (\mathbf{G}_m)^r/H_{I_\mathbf{x}} &\to \tilde{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w}) \\ (g, z) &\mapsto (g, \boldsymbol{\xi}_{I_\mathbf{x}}) * z \end{aligned}$$

et que c'est un isomorphisme. En particulier, $\tilde{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w})$ est lisse.

On définit alors

$$\begin{array}{rccl} i_\mathbf{x} : & \mathbf{Y}(\mathbf{x}) & \longrightarrow & \overline{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w}) \\ & \mathbf{g} & \longmapsto & \operatorname{proj}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}, \boldsymbol{\xi}_{I_\mathbf{x}}). \end{array}$$

Il est clair que

$$\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x})) = \overline{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w}). \tag{2.17}$$

Le morphisme canonique $\tilde{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w})$ est le quotient par l'action libre de $(\mathbf{G}_m)^r/H_{I_\mathbf{x}}$ et $\tilde{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w})$ est lisse, donc $\overline{\mathbf{Y}}_{I_\mathbf{x}}(\mathbf{w})$ est lisse.

Nous allons montrer que $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est la normalisation de $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ dans $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$ et que les énoncés (a), (b), (c) et (d) du théorème 1.5 sont vérifiés.

2.E. **Fin de la démonstration.** Dans la preuve de la proposition 2.12, il a été remarqué que l'application

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{Y}(\mathbf{w}) \times (\mathbf{G}_m)^r & \longrightarrow & \tilde{\mathbf{Y}}_{\varnothing}(\mathbf{w}) \\ (\mathbf{g}, \mathbf{z}) & \longmapsto & \tilde{\imath}_{\mathbf{w}}(\mathbf{g}) * \mathbf{z} \end{array}$$

est un isomorphisme de variétés. Cela montre que $i_\mathbf{w} : \mathbf{Y}(\mathbf{w}) \to \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est une immersion ouverte, d'image $\overline{\mathbf{Y}}_{\varnothing}(\mathbf{w}) = \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{w}))$. On a donc un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccc} \mathbf{Y}(w) & \xhookrightarrow{\ i_\mathbf{w}\ } & \overline{\mathbf{Y}}(w) \\ {\scriptstyle \pi_\mathbf{w}}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \overline{\pi}_\mathbf{w}} \\ \mathbf{X}(w) & \hookrightarrow & \overline{\mathbf{X}}(w). \end{array}$$

D'autre part, par construction, $i_{\mathbf{w}}$ est $\mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$-équivariant et il résulte de la proposition 2.12 que $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}$ induit un isomorphisme de variétés

(2.18) $$\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/\mathbf{T}^{\mathbf{w}F} \xrightarrow{\sim} \overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w}).$$

D'autre part, posons $H = H_{\{1,2,\dots,r\}}$. Alors $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H$ est une variété normale et rationnellement lisse (car $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est lisse et H est fini) et le groupe $(\mathbf{G}_m)^r/H$ agit librement sur $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H$. Donc

(2.19) $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ *est une variété normale et rationnellement lisse*

et

(2.20) *le morphisme* $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}$ *est un morphisme fini.*

Par conséquent, $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$ est bien la normalisation de $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ dans $\mathbf{Y}(\mathbf{w})$.

Preuve du (a). Puisque $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}$ est un morphisme fini (voir 2.20), c'est un morphisme projectif. La variété $\overline{\mathbf{X}}(\mathbf{w})$ étant projective, $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est aussi projective.

Le morphisme canonique $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H_{\{1,\dots,r\}} \to \overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est lisse et la description du lieu singulier de $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ se ramène donc au cas de la variété $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H_{\{1,\dots,r\}}$. Puisque $H_{\{1,\dots,r\}}$ agit librement sur $\coprod_{|I| \leqslant 1} \tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w})$ (d'après la proposition 2.16 (b)), on obtient la dernière assertion de (a).

REMARQUE - Le lieu de ramification du morphisme quotient $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w}) \to \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H_{\{1,\dots,r\}}$ est de codimension > 1. La variété $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ est lisse, donc le théorème de pureté du lieu de ramification [SGA1, X, Théorème 3.1] montre que le lieu singulier de $\tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})/H_{\{1,\dots,r\}}$ est l'image de $\coprod_{|H_I|>1} \tilde{\mathbf{Y}}_I(\mathbf{w})$.

Il existe des exemples où la variété normale $\overline{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ n'est pas lisse : si $\mathbf{G} = \mathbf{GL}_3$, si F est l'endomorphisme de Frobenius déployé standard sur le corps fini $\mathbb{F}_{q_0}$, et si s et t sont les deux réflexions simples, alors la variété $\overline{\mathbf{Y}}(s,t)$ n'est pas lisse car le groupe fini $H_{1,2}$ est cyclique d'ordre $1 + q_0 + q_0^2$. □

Preuve du (b). Cela a été démontré dans 2.18.

Preuve du (c). Soit $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{w}F}$ et soit $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$. Alors t stabilise un élément de $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$ si et seulement si il existe $\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_r) \in (\mathbf{G}_m)^r$ tel que, pour tout $i \in \{1, 2, \dots, r\}$, on ait

$$\gamma_i(\mathbf{z}) = {}^{s_{i-1}\cdots s_1}t \text{ pour tout } i \text{ et } z_i = 1 \text{ pour } i \notin I_{\mathbf{x}}.$$

Si tel est le cas, on a $z_i^{m_i} = 1$ pour tout i et $t = \lambda_1(z_1) \cdots \lambda_r(z_r)$. D'après 2.7, il existe donc $e_i \in \mathbb{Z}$ tel que $z_i = (\zeta^{(q-1)/m_i})^{e_i}$, donc

$$t = N_{\mathbf{w}}\Big(\sum_{i \in I_{\mathbf{x}}} e_i \; s_1 \cdots s_{i-1}(\alpha_i^\vee)\Big)$$

d'après 2.6. Donc $t \in N_{\mathbf{w}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})$. La réciproque se montre de façon analogue.

Preuve du (d). Soit $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$. On a construit un morphisme canonique $i_{\mathbf{x}} : \mathbf{Y}(\mathbf{x}) \to \overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$. Tout d'abord, la surjectivité de $i_{\mathbf{x}}$ résulte du fait suivant : si $(\mathbf{g};\boldsymbol{\xi}) \in \tilde{\mathbf{Y}}(\mathbf{w})$ et si $\mathbf{x} \preccurlyeq \mathbf{w}$, alors $\boldsymbol{\xi} = \boldsymbol{\xi}_{I_{\mathbf{x}}}$ si et seulement si $\mathbf{g} \in \mathbf{Y}(\mathbf{x})$ (voir la proposition 2.3 (e)). De plus, puisque $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{\mathbf{x}} \circ i_{\mathbf{x}} = \pi_{\mathbf{x}}$ (où $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{\mathbf{x}}$ désigne la restriction de $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}$ à $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x})) \to \mathbf{X}(\mathbf{x})$), le morphisme $i_{\mathbf{x}}$ est séparable. Les variétés $\mathbf{Y}(\mathbf{x})$ et $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{-1}(\mathbf{X}(\mathbf{x}))$ étant lisses, il suffit de montrer que les fibres de $i_{\mathbf{x}}$ sont les $N_{\mathbf{x}}(Y_{\mathbf{w},\mathbf{x}})$-orbites.

Écrivons $\mathbf{x} = (x_1, \ldots, x_r)$, où $x_i \in \{1, s_i\}$ pour tout i. Comme $\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{\mathbf{x}} \circ i_{\mathbf{x}} = \pi_{\mathbf{x}}$, les fibres de $(\overline{\pi}_{\mathbf{w}}^{\mathbf{x}})^{-1}$ sont contenues dans des $\mathbf{T}^{\mathbf{x}F}$-orbites. Soit $t \in \mathbf{T}^{\mathbf{x}F}$ et soit $\mathbf{g} \in \mathbf{Y}(\mathbf{x})$. Alors $i_{\mathbf{x}}(\mathbf{g} \cdot t) = i_{\mathbf{x}}(\mathbf{g})$ si et seulement si il existe $\mathbf{z} = (z_1, \ldots, z_r)$ dans $(\mathbf{G}_m)^r$ tel que

$$(*) \qquad \begin{cases} \forall\ 1 \leqslant i \leqslant r+1,\ {}^{x_{i-1}\cdots x_1}t = \gamma_i(\mathbf{z}), \\ \forall\ i \notin I_{\mathbf{x}},\ z_i = 1. \end{cases}$$

Posons, comme dans [BoRo, §4.4.3],

$$\mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}} = \{(a_1, \ldots, a_{r+1}) \in \mathbf{T}^{r+1} \mid a_{r+1} = F(a_1),$$
$$\forall\ i \notin I_{\mathbf{x}},\ a_{i+1} = {}^{x_i}a_i \ \text{ et } \forall\ i \in I_{\mathbf{x}},\ a_i^{-1}\ a_{i+1} \in \mathbf{T}_{\alpha_i^\vee}\}.$$

Alors

$$\mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}} = \{(a_1, \ldots, a_{r+1}) \in \mathbf{T}^{r+1} \mid a_{r+1} = F(a_1),$$
$$\forall\ i \notin I_{\mathbf{x}},\ a_{i+1} = {}^{x_i}a_i \ \text{ et } \forall\ i \in I_{\mathbf{x}},\ {}^{x_i}a_i^{-1}\ a_{i+1} \in \mathbf{T}_{\alpha_i^\vee}\}$$

et donc l'application

$$\begin{array}{rccc} \mu_{\mathbf{x}} : & \mathbf{T}^{\mathbf{x}F} & \longrightarrow & \mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}} \\ & t & \longmapsto & (t, {}^{x_1}t, \ldots, {}^{x_{r-1}\cdots x_1}t, {}^{x_r\cdots x_1}t) \end{array}$$

est bien définie (et est un morphisme de groupes injectif). D'autre part, si $\mathbf{R}_{\mathbf{x}}$ est l'ensemble des $(z_1, \ldots, z_r) \in (\mathbf{G}_m)^r$ tels que $z_i = 1$ si $i \notin I_{\mathbf{x}}$, alors l'application

$$\begin{array}{rccc} \boldsymbol{\gamma}_{\mathbf{x}} : & \mathbf{R}_{\mathbf{x}} & \longrightarrow & \mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}} \\ & \mathbf{z} & \longmapsto & (\gamma_1(\mathbf{z}), \ldots, \gamma_{r+1}(\mathbf{z})) \end{array}$$

est un morphisme de groupes qui est bien défini et dont il est facile de vérifier que le noyau est fini (c'est $H_{I_{\mathbf{x}}}$). Donc son image est de dimension $|I_{\mathbf{x}}|$, ce qui est aussi la dimension de $\mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}}$ (voir [BoRo, page 17]). Donc

$$\mathbf{S}_{\mathbf{w},\mathbf{x}}^{\circ} = \operatorname{Im}(\boldsymbol{\gamma}_{\mathbf{x}}).$$

Mais la condition $(*)$ est équivalente à dire que $\mu_{\mathbf{x}}(t) \in \operatorname{Im}(\boldsymbol{\gamma}_{\mathbf{x}})$. Le résultat découle alors de [BoRo, proposition 4.11 (4)]. La preuve du théorème 1.5 est complète.

RÉFÉRENCES

[Bor] A. BOREL, *Linear algebraic groups*, Graduate Texts in Mathematics **126**, Second edition, Springer-Verlag, 1991.

[BoRo] C. BONNAFÉ & R. ROUQUIER, *Catégories dérivées et variétés de Deligne-Lusztig*, Publ. Math. I.H.E.S. **97** (2003), 1-59.

[DeLu] P. DELIGNE ET G. LUSZTIG, *Representations of reductive groups over finite fields*, Ann. of Math. **103** (1976), 103-161.

[DiMiRo] F. DIGNE, J. MICHEL ET R. ROUQUIER, *Cohomologie de certaines variétés de Deligne-Lusztig*, Adv. Math. **209** (2007), 749–822.

[SGA1] A. Grothendieck *et al.*, “SGA1 Revêtements étales et groupe fondamental”, Springer Lecture Notes in Math. **224**, 1971.

Cédric BONNAFÉ : Labo. de Math. de Besançon (CNRS: UMR 6623), Université de Franche-Comté, 16 Route de Gray, 25030 Besançon Cedex, France
Courriel : cedric.bonnafe@univ-fcomte.fr

Raphaël ROUQUIER : Mathematical Institute, University of Oxford, 24-29 St Giles', Oxford, OX1 3LB, UK
Courriel : rouquier@maths.ox.ac.uk